



THÈSE CIFRE

In Extenso
innovation . croissance
Membre de **Deloitte**.

L'évaluation de la capacité et de la performance d'innovation des PME en fonction de leurs degrés de maturité

Co-Directeurs de thèse :

Frédéric Le Roy – Anne Sophie Fernandez

Responsable scientifique In extenso Innovation Croissance :

Patricia Braun - Ludovic Maes

Doctorant :

Antoine Pierre

Début du contrat de thèse : Mars 2015

Fin du contrat de thèse : Mars 2018

MRM

Montpellier Research in Management



OBJET DE RECHERCHE

Les enjeux de l'innovation pour les PME

Performance

Facteur essentiel pour la survie, le développement et la croissance des PME face à un environnement compétitif
Acs & Audretsch, 1990 Damanpour & al., 2006; Porter, 1991; Terziowski, 2010

Management

Maximiser l'efficacité du processus
Structure/Créativité ; Exploration/Exploitation
March, 1991 ; Motwani & al, 1999 ; Tidd & al., 2013 ; Van de Ven et al, 1999

Environnement dynamique

Innovation = contexte en mouvement permanent
Bessant, 2005 ; Tidd, 2001

Il est nécessaire de mettre en place une démarche d'évaluation pour assurer la viabilité et l'actualisation du processus

Adams et al, 2006 ; Boly et al., 2013; Chiesa et al., 1996 ; Yam et al., 2004



FONDEMENTS THÉORIQUES

In Extenso
innovation . croissance
Membre de **Deloitte**.

L'évaluation du MI au niveau de la capacité est centrale
Adams et al, 2005 ; Boly et al , 2014; Chiesa et al, 1996 Yam et al, 2004

**L'adaptation au contexte, est obligatoire pour l'innovation et
l'évaluation du MI = Capacité d'innovation des PME**

Boly, 2014 ; Damanpour, 2006 : Tidd, 2001

**Le paradigme de spécificités communes à toutes les PME est à
nuancer ?**

Curran, 2006; Torres et Julien 2005 ; Volery & Mazarol, 2015



Il semble nécessaire de différencier les PME innovantes pour les étudier
De Jong, 2006 ; Forsman, 2011



L'évaluation de la capacité et de la performance d'innovation des PME en fonction de leur « degré de maturité » : proposition d'une méthode d'analyse

- L'évaluation de la relation capacité / performance d'innovation nécessite elle une différenciation des PME ?
- Quels critères de différenciation doit-on prendre en compte ?
- Quels impacts ont-ils sur l'évaluation de la capacité d'innovation ?



MÉTHODE

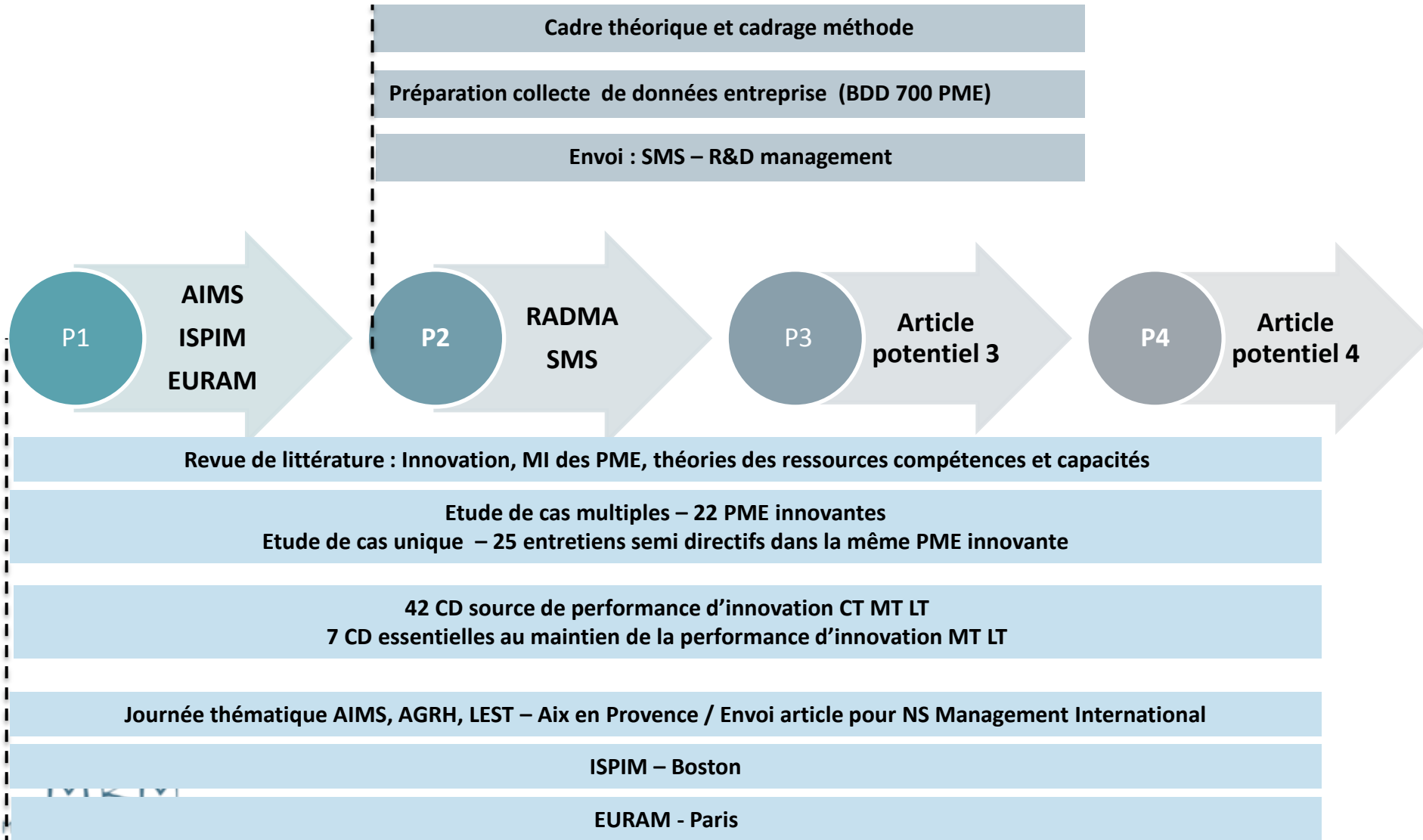
Méthode mixte = design exploratoire de recherche *Creswell et al. 2006 ; Johnson et Onwuegbuzie 2004)*

	Projet 1	Projet 2	Projet 3	Projet 4
Thème	Exploration des capacités dynamiques pour les PME innovantes	Analyse de l'intérêt de la différenciation pour l'évaluation du MI des PME	Proposition d'une typologie des PME innovantes	Proposition d'un modèle d'évaluation du MI des PME, tenant compte des degrés de maturité
Collecte	<p>Étude de cas multiple (20 PME innovantes, entretiens semi directifs) +</p> <p>Étude de cas unique (21 entretiens semi-directifs)</p>	Questionnaire administré aux directions de PME innovantes		
Analyse	Contenu thématique et verbatim	ANCOVA	AFC Cluster	ANCOVA
Résultats	Exploration contextualisée et empirique des CD et de leur intérêt pour le MI	Test d'hypothèse : Test de l'influence de 3 types de typologies de PME sur la variation de la capacité d'innovation	Typologie de PME innovantes	Analyse de variance : Déterminer la valeur des critères d'évaluation pour chaque degré de maturité



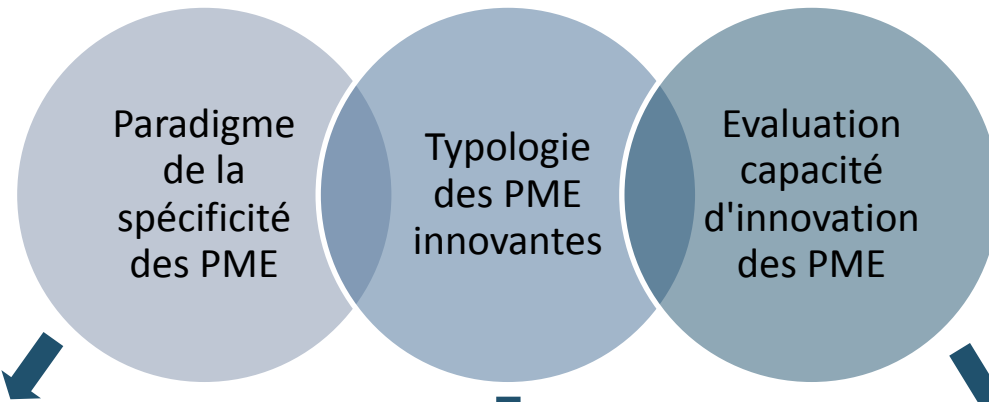
AVANCEMENTS

In Extenso
innovation . croissance
Membre de **Deloitte**.



OBJECTIF ET CADRE THÉORIQUE

ARTICLE 2



Les PME comme un ensemble unique, un ensemble d'individus ou des groupes d'individus ?

Si les typologies sont pertinentes, quels sont les critères déterminants ?

Les critères d'évaluation sont-ils similaires entre les PME ?

H 1 Classification par évolution linéaire

*Étape du cycle de vie
(Churchill & Lewis ; Hanks,
1995)*

H 2 Classifications par évolution de l'état

*Problématiques centrales
sur activités centrales
(Phelps et Al, 2007)*

H 3 Classification par « Innovation pattern »

*État statique de la firme
(De Jong et al , 2006)*



FRAMEWORK ET MÉTHODE ARTICLE 2

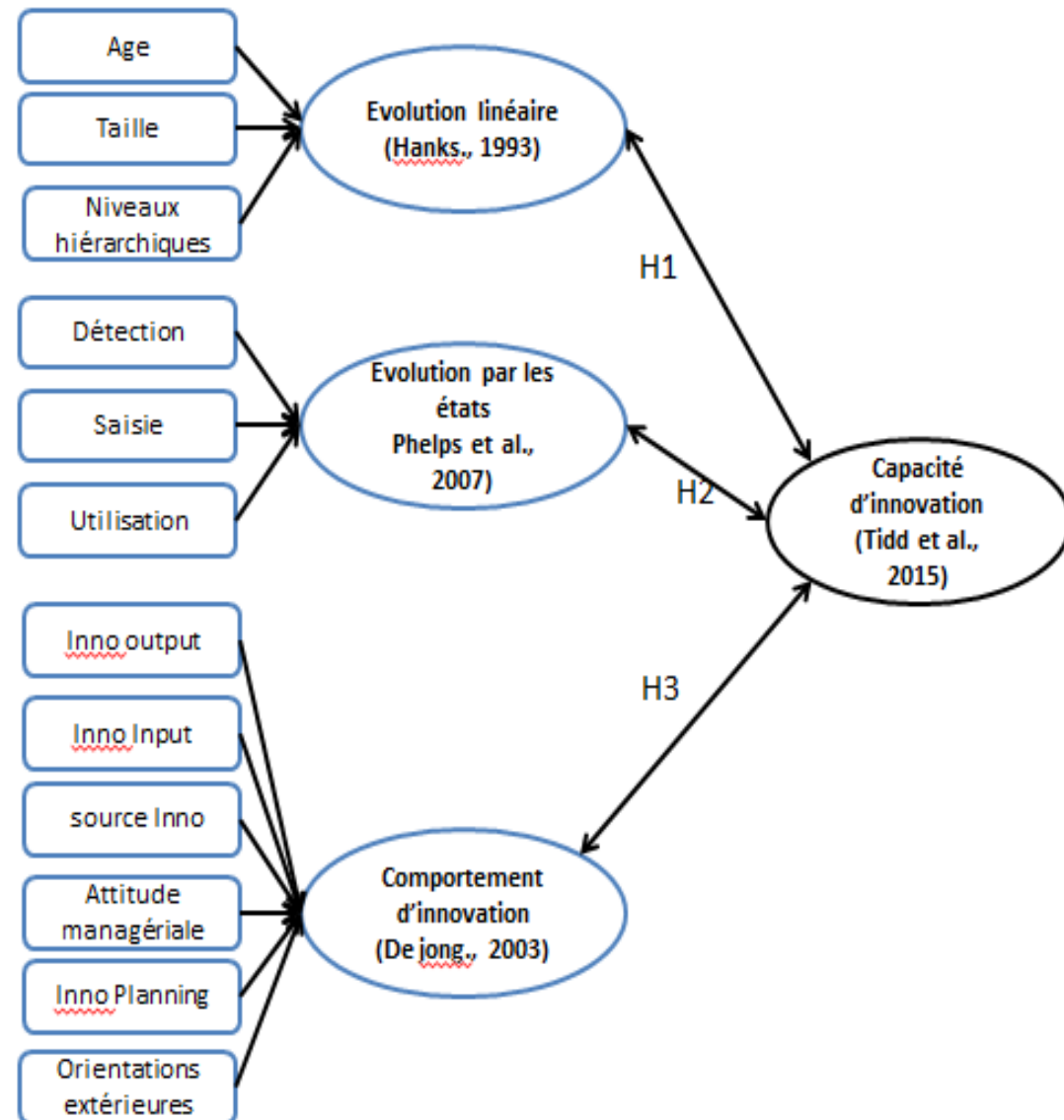
In Extenso
innovation . croissance
Membre de **Deloitte**.

Test validité des construits :

- Échelles existantes
- Alpha de cronbach
- Corrélacion entre les variables et exclusion si $r > 0,9$ (Hair et al, 2006)

Analyse ANCOVA :

- Analyse de variance
- 2 Covariables : Type industrie, Type innovation (Forsmann, 2011 ; Garcia-calantone, 2002)
- Estimation taille de l'effet avec indice eta-carré





PRÉVISIONNEL

Etapes	Taches	1 ^{ère} année						2 ^{ème} année						3 ^{ème} année					
		M-A	M-J	J-A	S-O	N-D	J-F	M-A	M-J	J-A	S-O	N-D	J-F	M-A	M-J	J-A	S-O	N-D	J-F
Revue de littérature	Enjeux et contexte de l'innovation	■	■																
	Management de l'innovation et PME	■	■	■	■														
	Théories des R C et CD		■	■															
	Evaluation du MI des PME				■	■	■												
	Degrés de maturités					■	■	■											
Article 1 : Exploration des CD pour MI des PME	Contexte (Revue de L)	■	■	■															
	Collecte (Etude de cas multiples)		■	■															
	Analyse (Contenu thématique)			■	■														
	Rédaction			■	■		■												
P Article 2 : Etude de l'impact des degrés de M sur l'évaluation du MI des PME	Contexte					■	■	■											
	Collecte Quanti					■	■	■	■	■									
	Analyse (ANCOVA)						■	■	■	■	■								
	Rédaction						■	■	■	■	■								
P Article 3 : Proposition d'une typologie des PME innovantes (DM)	Contexte										■	■	■						
	Collecte (Quanti)									■	■	■	■	■					
	Analyse (analyse de clusters)											■	■	■	■				
	Rédaction											■	■	■	■				
P Article 4 : Proposition d'un modèle d'évaluation MI PME en fonction des DM	Contexte														■	■	■		
	Collecte (Quanti)									■	■	■	■	■	■	■	■		
	Analyse (ANCOVA)															■	■	■	■
	Rédaction																■	■	■